

سلسلة مطبوعات دار العربية: (٣)

الدِّينُ الْقِيَمُ

تأليف

الأستاذ المؤدِّد
(مُعَرَّبٌ عَنِ الْأَرَمِيَّةِ)

دارُ العُروبةِ للدَّعوةِ الإسلاميَّةِ

بلدة راولپنڈی (پاکستان)

روبیۃ

ثمان النسخة:

سلسلة مطبوعات دارالعروبة: رقم (٣)

الدين القيم

• • •

تأليف

الاستاذ المودودي

(مترجم عن الوردية)



دارالعروبة للدعوة الاسلامية

روية

ثمان السبعة

الطبعة الاولى: ٢٠٠٠ نسخة

٣٩١٢٩

الف ١٧

ع ١

عنى بطبعه مسعود المدوى
فى مطبعة كپور آرٹ، ببلدة لاهور
وعنيت بنشره دارالعروبة للدعوة الاسلاميا
ببلدة راولپنڈى (پاكستان)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الدِّينُ الْقَيِّمُ

ان الدعوى التى يتحدّث بها القرآن المجتمع البشرى
و يدعو بها الناس كافة الى منهاجه المعروف، هى التى يَتَّبِعُهَا
بهوله، عز من قائل :

إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ [آل عمران : ١٩]

و قد اخترت هذه الآية الحكيمة موضوعاً لكلامى و عنواناً
للبحث الذى أنا بصددہ الآن. و لولا ضيق نطاق الوقت لَوَفَّيْتُ
الموضوع حقّه من التحقيق، الا اتى اريد الآن ان اتم بالموضوع
الهاماً متوخياً الایجاز، محيطاً بجميع اطرافه و نواحيه
حسب ما يسمح به الوقت والمقام. فليكن كلامى أولاً فى ايضاح
معنى هذه الآية، و لو بطريق الایماء، حتى ينكشف القطاء
عن الدعوى التى ادّعاها القرآن فى هذه الآية. ثم نتناول
بالبحث ثانياً السؤال الناشئ بمجرد سماع هذه الدعوى: «هل
هى جديدة بتسليمها و الايمان بها و الاذعان لها؟ و فى الغتام
اريد بيان مقتضيات و الواجبات التى يستدعيها قبول هذه
الدعوى و يقتضيها الإيمان بها والاستسلام لها.

فالذى يُفهم عامة من معنى هذه الآية «ان الدين الصحيح عند الله الاسلام من غير شك». اما الاسلام فلا يعرفون منه غير أنه ديانة ظهرت في بلاد العرب منذ اربعة عشر قرناً و قام بتأسيسها محمد بن عبد الله صلى الله عليه و سلم. و انما قلت «قام بتأسيسها» كعمداً لأن كثيراً من المسلمين بل اهل العلم منهم -- دع عنك ذكر غير المسلمين الذين كودطوا في هذا الخطأ من قصد و غير قصد -- يستون عمداً صلى الله عليه و سلم تسمية الباقي (Founder) لدين الله و ينسبون تأسيس الدين المبين الى شخصه الكريم، كآني بهم يزعمون ان الاسلام لم يكن بنوء الا برسائه صلى الله عليه و سلم و أنه هو الذى قام بتأسيسه و تشييد بنيانه. و من ثم ترى ان باحثاً من غير المسلمين حينما تصل به الدراسة الى هذه الآية الكريمة لا يسر غورها و انما يمر بها مروراً، ظناً منه ان القرآن قد ادعى بحقانية الديانة التى جاء بها، شان الديانات الاخرى حيث تدعى كل واحدة منها بكونها على حق و ان ما دونها هو الباطل. و اما المسلم فلا يشعر بحاجة و لا يُبحس بدافع فى نفسه الى تدبرها و اعمال التروية فيها، حينما تنسئ له تلاوة تلك الآية الكريمة، لأنه لم يزل مومناً بالدين الذى لظقت الآية بكونه دين الحق. و ان احس من

نفسه ميلاً الممد تدبر هذه الآية وانعام النظر في مغزاها فلا يعدو ان يُقبل على المقارنة بين الاسلام والديانات الأخرى كالنصرانية والوثنية والبرهمية والبودية و يُظهر للناس ان الاسلام هو الدين الحق من بينها جميعاً. ولكن الحقيقة ان هذه الآية الحكيمة من آى القرآن التى يجب على الطالب المستبصر ان يتوقف بها ملياً و يتعزى وجوه المعانى الكامنة فيها أكثر مما تدبرها الباحثون للآن و امضوا فيها.

و جدير بنا ان مُحدد اولاً و قبل كل شىء معنى كلمتى 'الدين' و 'الاسلام' الواردتين فى هذه الآية، ليستهل لنا استكناه سر دعوى القرآن و استجلاء وجه الحقيقة منها.

الدين | فلنبداً بكلمة 'الدين' منها، فترى انها تستعمل فى عدة معانٍ، حسب ما تقت عليه معاجم اللغة. فمن معانيها (i) الملك و السلطان و الحكم و الغلبة (ii) و الطاعة و الذل و العبودية (iii) و الجزاء و المكافأة و الحساب (iv) و الطريقة و المنهج و الظاهر ان لفظة 'الدين' ههنا فى الآية قد وردت فى هذا المعنى الرابع الاخير، كما لا يخفى على المتأمل. فالمراد بالدين ذلك المنهاج للحياة او الطراز المخصوص للتفكير والعمل الذى يُتبع

و يحتذى على مثاله؛ لكنه مما ينبغي ان لا يفتى عن فتنك
 ايها القارى، ان القرآن ما جاء بهذه الكلمة نكرة، و اما
 جاء بها محلاة بلام التعريف -- الدين --. فمعناه ان القرآن
 لا يقول ان الاسلام منهاج من منهاج الحياة و التفكير،
 بل الذى يقول به و يدعيه ان الاسلام هو المنهاج الوحيد
 الحقيقى الصحيح للحياة البشرية والطراز المخصوص للتفكير
 والعمل فى هذه الحياة الدنيا. و كذلك لا يبين عن
 بالك ان القرآن لا يستعمل هذه الكلمة -- الدين --
 فى معنى ضيق محدود، بل يطلقها على معنى شامل جامع
 و اوسع بكثير مما يتصوره الناس عامة. فالمراد 'منهاج
 الحياة' منهاج الحياة باجمعها، لا منهاج فرع من فروعها
 او ناحية من نواحيها. و كذلك ليس المقصود انه
 منهاج لحياة كل فرد فرد من الكتلة البشرية على حدة
 فحسب، بل هو منهاج كافل للمجتمع البشرى ايساً بآسره.
 و كذلك ليس معناه انه منهاج لحياة قطر خاص او
 أمة بعينها او عصر معين، بل المراد انه منهاج عمل عام
 جامع محيط بجميع نواحي الحياة البشرية، الفردية منها
 و الجماعية، و لا يختص بقطر دون قطر او زمن دون
 زمن او أمة دون أمة. فليس من معنى دعوى القرآن

ان مجموعةً صحيحة من العبادات والايمان بالمفبيات والحياة بعد الموت هي التي تُسمى 'بالاسلام'؛ وكذلك ليس معناه ان صورة التفكير والعمل الوحيدة الصادقة 'للمتدينين'، من البشر — قلنا 'المتدينين' حسب الاستعمال الشائع اليوم في مصطلح اهل القرب الذين يحسبون ان الدين انما هو عبارة عن مجموعة من الشعائر المينة و الطقوس المبهوة ولا علاقة له بالحياة الاجتماعية اصلاً — انما هي تجعل في مرآة الاسلام؛ و ايضا لا يريد القرآن 'بدعواه' ان منهاج الحياة الصحيح للعرب وحدهم او لاجيال متعاقبة بعينها او لأناس عاشوا و ازدهروا الى زمن محدود او عصر مخصوص كالانقلاب الصناعي (Industrial Revolution) مثلاً هو الذي يُعتبر عنه 'بالاسلام'. اللهم لا هذا و لا ذاك، بل الذي يُصرح به القرآن في هذه الآية و يعلن دعواه بذلك، هو ان المنهاج الوحيد الصحيح المرضي عند الله في هذه الحياة الدنيا، الكافل للحياة البشرية جمعاء، المحيط بها في كل عصر و في كل

١ وردت في الأصل كلمة 'مذهبي' و هو تعبير صادق صحيح للفهوم الضيق المحدود الذي حصره الدين في دائرة و اقاموا حولها سوراً منبأ من الغرافات والتقاليد الكاذبة الواهية.

زمن، هو ذلك المنهاج الفطري الذي يعبر عنه «بالاسلام».
و ما كدت انسى العجب، حيناً بلقنى ان بعض المتحمدين
المتأولين من ابناء قطر معروف بين آسيا و اوربا، قد
فتر القرآن قصيراً غريباً، جاء فيه ان الاسلام^١ انا هو
علاقة فردية او ذاتية بين المبد و ربه، و لا صلة له
بنظم العمران و المملكة البتة. و لعمرى ان هذا تاويل
مدهش غريب و اغرب ما فيه الادعاء بكونه مستنبطاً
من القرآن نفسه. و لكن الذى اراه و اجزم به بعد ما
عكفت على دراسة الكتاب العزى عكوفاً و سبرت غور معانيه
و مباحيه زمناً غير قليل و وقفت على مشائيه و مشابه
وقفة التأمل المنبر ان القرآن لم يستعمل كلمة «الدين»
فى معنى ضيق محدود رغم ما يريده المفسرون التجددون
و نريد اهاؤهم، و انا يريد القرآن «بالدين» منهاج التفكير

١ قاله احد مندوبي تركيا الجديدة الذين زاروا الهند منذ بضعة اعوام
خلال الحرب الماضية قال فى تصريح صحفى عام ما معناه: "انا فى تركيا قد فرقنا
بين الدين و نظم الحكم والاجتماع فرقاً تاماً، و انه لا علاقة للدين
بنظم العمران و المملكة البتة." و قال ايضاً. "اذا فسرنا القرآن
وفق هذه الفكرة و نشرناها فى بلادنا الى آخر ما جاء فى تصريحه
من القول السخيف والكلام المريض. و كان من حسن المصادفة ان الاستاذ
المودودى، صاحب هذه المعاصرة، اتىها فى نفس تلك الايام امام جميع
حافل بالثنتين الجدد و خرجى الجامعات المصرية. و من هناك
هذه الاشارة الى كلام المندوب التركى الصحفى "العرب"

والعمل الشامل للحياة البشرية جماعاً، لا فرق في ذلك بين زمن و زمن و قطر دون قطر. اقول به، و انى على بيّنة من الامر و لا اخاف في ذلك ردّ راد و لا جحود مُتمنّت.

الاسلام | هذا، و لناخذ الآن لفظة 'الاسلام' و لتعامل في معناها و مغزاها. قالاسلام، لغةً هو الخضوع والاستسلام والطاعة والاقبياد لأمرالآمر و نبيه بلا اعراض. لكن الكلمة ما وردت في التنزيل 'نكرة'، و انما جاءت معرفة باللام، كآنى بها اخرجت 'مخرج' مُصطلح خاص. قالاسلام بهذا المصطلح القرآنى هو الخضوع لله والاقبياد لطاعته و السلاخ العبد من حريته الذاتية بأزائه تعالى شأنه و اسلام وجهه لله. و ليس معنى هذا الخضوع والاستسلام والطاعة ان يخضع المرء لقوانين الطبيعة (Laws of Nature) كما نؤمن بعض الناس؛ و كذلك ليس من معناه ان يطيع العبد تصوّر (Conception) مرضاةالله ومشيتةالذى استخرجه بنفسه بمساعدة من 'مخلّته' او مشاهداته و تجاربه، كما زعمت فئة 'أخرى' بل الحق ان معناه ان يقبل الانسان المنهاج الفكرى والعمل الذى أنزلهالله لهداية البشر و ارسل به رسلا من عنده،

يقبل ذلك المنهاج القويم و يتبعه و يخضع له متقاداً مطيعاً مُسلخاً من حريته الفكرية والعملية — — او بلفظة اصح "القوضى الفكرية والعملية". وهذا المنهاج هو الذي يترع القرآن "بالاسلام". و ليس ذلك في نفس الامر بدین مستحدث ظهر في بلاد العرب منذ اربعة عشر قرناً و قام بتأسيسه النبي العربي محمد بن عبدالله صلى الله عليه وسلم بل الامر ان الله قد اعلم البشر بذلك يوم ظهروا على هذه الكرة الارضية لأول مرة و علمهم ان "الاسلام" هو المنهاج الصحيح الوحيد للنوع البشرى في هذه الحياة الدنيا. والذين بعثوا من بعده من الانبياء والرسل على قرات في مختلف الصور والازمنة و في مختلف البقاع والامكنة و أرسلوا لهداية البشر مبشرين و منذرين، ما كانت دعوتهم جميعاً الا الى هذا الاسلام الذي بُعث به اخيراً داعياً لكافة البشر خاتمهم و افضلهم سيدنا و مولانا النبي العربي الامي محمد بن عبدالله صلى الله عليه و سلم. و لا يقدح في ذلك ما فعله أتباع سيدنا موسى عليه السلام من بعده من تحريف الكلم عن مواضعه و مزج الحق بالباطل واختلاق نظام مستحدث غشيط يشقى الاهواء والآراء و نسبته باليهودية؛ و كذلك لا ينزه ما ابتدئته النصارى

من بعد نبئهم و ما استحدثوه من نظام ديق جديد و نسبوه
الى السيد المسيح، صلوات الله عليه و سلامه، كذباً و زوراً؛
و ايضاً لا يضره في شيء ما فعلته امم الهند و الصين و بلاد
فارس و غيرها من انحاء المعمورة من مخالفتهم لما جاء
به الرسل و الهداة في تلك الاقطار و اجترائهم على
ابتداع الديانات و استحداث نظم للحياة و خلط الحق
بالباطل حسب ما اقتضته شهواتهم و اهاؤهم. نعم ليس
هذا و لا ذاك يضار ما قلت، لأن الدين الذي جاء
به موسى و عيسى و بعث به غيرهما من الانبياء و الرسل
لدعوة البشر اليه من الذين قسم الله علينا او لم يقسم
لم يكن الا 'الاسلام' دين الله الخالص، لا غير. فتتضح
بهذا البيان دعوى القرآن جليّة ناصّة، و هي:

«ان منهاج الحياة الصحيح الوحيد المرضي عند الله
للجنس البشري ان يُسلم وجهه لله و يناصر دينه له تعالى
شانه و يتبع ذلك الطريق الفكري و العملي الذي
هدى الله البشر اليه بواسطة انبيائه و رساله.»

هذه هي دعوى القرآن. فلنتظر هل هي جدرة
بالقبول و الايمان بها؟ اما الحجج و البينات التي
استدل بها القرآن على دعواه هذه فلا بد لنا من تدبرها

والتأمل فيها. و لكن ما لنا لا نركض جواد الفكر اولا
و نحرق وجوه الصواب من هذه الدعوى و نفكر في
انه هل لنا من مندوحة عن قبول هذه الدعوى او ملجأ
من اليقين والطبيعة تلجأ اليه اذا رفضناها؟

و من اليئن الذى لا خفاء فيه ان الانسان لا بد له
في العالم من منهاج للحياة يختاره من بين المناهج و يتبعه
قانه ليس كالاتهار يتعين مجراها بوهاد الارض و تجادها
بنفسه؛ و لا شانه كشان الاشجار تنمو و تكبر حسب السن
الطبيعى والنواميس الطبيعية؛ و كذلك ليس الانسان بحيوان
اعجم من الانعام والدواب التى تسير بسائق جيلتها و تكفى
بالوازع النفسى الكامن فيها لهدايتها و ارشادها الى
منايع الرزق و مرافق الحياة؛ قانه مع كونه خاضعاً لقوانين
الطبيعة فى قسم كبير من حياته، لا يجد طريقاً مبدءاً
و منهاجاً معيناً فى نواح اخرى من حياته المتشعبة، يمكنه
ان يسير و يظل دائماً عليه كالانعام من غير ارادة منه
و لا قصد. و انما يضطر البشر الى ان يختار بنفسه منهاجاً
من بين المناهج الممكنة. قانه يحتاج الى منهاج للتفكير
بمحلّ به معضلات الكون والحياة البشرية التى تعرضها الفطرة
على قريحته المفكرة و لكن لا تؤودها بمحلّ لها ميسور بطمنن

اليه الخطر؛ يحتاج الى منهاج للعلم يُرتب به المعلومات
 المبعثرة التي توصلها الفطرة. الى ذهنه بواسطة حواسه
 و لكن لا تأتي بها مُرتَّبةً منتظمةً في حال من الاحوال؛
 وكذلك الانسان في حاجة ماسة الى منهاج لشؤوه
 الشخصية يقضى به شيئاً كثيراً من مطالبه الذاتية التي تقتضيها
 الفطرة و تستدعيها و لكن لا تجهزه بشيء من المعدات
 والوسائل و لا تساعده بطريق لقضائها واضح محدود.
 و زد على ذلك انه يحتاج في حياته العائلية و حفظ الاواصر
 بين ذوى القربى و الشؤون الاقتصادية و ادارة المملكة
 والعلاقات الدولية، و جملة القول انه يحتاج في كل من هذه
 و في غيرها من نواحي الحياة و مناحيها الى منهاج يتبعه
 و يسير عليه، لا يصقته فرداً من افراد الجنس البشرى فحسب،
 بل يسلكه بصقته الجماعية والقومية والنوعية ايضاً، حتى يبلغ
 مرتقى القامات السامية التي يتطلبها الانسان و يقضيها بوازع
 من فطرته التي فطر عليها، لكن الفطرة ما اوضحت له معالمها
 ايضاحاً و لا حددت طريقاً للوصول اليها. و مما ينبغي
 ان لا يغيب عن بالك ان شعب الحياة هذه التي لا مندوحة
 فيها للانسان عن اختيار منهاج للعمل، ليست كل واحدة منها
 مستقلة بنفسها، مستغنياً بعضها عن بعض، حتى يمكن الانسان

ان يختار لكل واحد واحد منها سبلاً متفرقة يختلف بعضها عن بعض في وجهتها و راحلتها و طريق السير و خطته و يتشعب بعضها عن بعض في مطالب السفر و مقتضياته و بعارض بعضها بعضاً في الغاية التي يقصدها السالك والمطعم الذي يثخن اليه السائر يصبره. والذي أوفى نصيباً من انفسهم و توفدوا المخاطر و اعطى الحياة البشرية والمسائل المتروكة بها حقاً من عنايته و تفكيره، اطمانت نفسه و تعلم علم اليقين بأن الحياة الانسانية بمرورها بمجموع يرتبط كل جزء منه بآخر ارتباطاً وثيقاً و يلمس كل ناحية منها بغيرى لسوقاً تاماً، لا ينفصل و لا ينقسم، يؤثر بعضه في بعض و يتأثر بعضه من بعض، يجري في عروقها جميعاً دم واحد و تسرى في اقسامها روح واحدة، فيتألف من هذا و ذاك و يتكون من تفاعلها في ما بينها الشيء الذي كُتبه 'الحياة البشرية'. فالحق ان الانسان لا يحتاج الى مقاصد و غايات مختلفة لفروع حياته المتشعبة العديدة، بل الذي يفتقر اليه في نفس الأمر غاية واحدة تضم بين جنبتيها سائر الغايات، الجليلة منها والصغيرة متواقة متلائمة بحيث يظفر بها جميعاً بجهاذه في سبيل الحصول على تلك الغاية؛ و كذلك لا يحتاج الى سبل متفرقة، و انما يحتاج الى سبيل واحدة يسير في

سلوكه اياها، بحياته، بجميع قروعه و شُعبها متوائمة متناسبة الى العناية العليا والهدف الاسمى؛ و ايضاً لا يحتاج الى نظم للتفكير والعلم والادب والفن (Art) والتعليم والديانة والاخلاق والاجتماع والاقتصاد والسياسة والدستور وغيرها، لا يحتاج الى كُظم على حدة لكل واحدٍ واحدٍ منها، بل الذى يحتاج اليه و يتطلبه هو النظام الجامع الشامل الذى يسط جناح رحمة عليها جميعاً و كل منها يجد فى كنفه مستقراً و مستودعاً، ملائماً لجليته و مزاجه، و الذى يشتمل على اصول و مبادئ متناسبة متجالية موافقة لطبيعة كل واحد منها، و الذى يضمن للانسان و كل كتلة من الجنس البشرى بل للانسانية قاطبة من حيث مجموعها ان تنال بقيتها المنشودة و تبلغ اقصى غاياتها اذا اُبهرت ذلك النظام و جعلته دستوراً له و قانوناً.

و لقد خلا عصر الجاهلية المظلم الذى كان الناس بحسبون فيه ان الحياة البشرية يمكن تجزئتها الى شُعب و فروع على حدة مستقلة بنفسها. و اذا كان لا يزال فينا بقية ممن يرون هذا الرأى الفاسد و يتقوهون بمثل هذه الاحاديث الواهية فلا يخلو امرهم من شيئين: اما ان يكونوا اغراراً ما افككوا يَتَنَقَّسون فى جو الآراء والادهام القتيقة التى أكل عليها

الدمر و شرب، فلا كلام لنا فيهم، و انما اسرم الى الله،
 عسى ان يُوقظهم من رقدتهم و يهديهم الى طريق الحق؛
 و اما ان يكونوا دهاة يريدون ان يلبسوا الحق بالباطل
 و هم يعرفون الحقيقة، و انما يظهرون ما لا تؤمن به
 قلوبهم، لانهم في حاجة الى ان يوهمو الذين يعارضون
 مبادئ دينهم الباطل الذى يريدون تنفيذه في مجتمع
 من المجتمعات البثرية و يجعلون يوقنون بان هذا 'الدين'
 الجديد لا يمس في قليل لا كثير شعب حياتهم التى يمز
 عليهم ان يجور عليها قالون او يتدخل فيها احد بشيء
 و تبقى عزيزة الجانب محافظة على خصائصها و مقوماتها.
 والحال ان هذه المحافظة و عدم التدخل الذى يتشدقون به
 ممتنع عقلاً، متمذر وفق السن القطرية و غير ممكن في
 دائرة العمل والتحقيق الفعلى. والذين يتقوهون بمثل هذا
 الكلام المريض، هم انفسهم يعرفون في الغالب ان ذلك محال،
 لا يمكن تحقيقه. و من ذا الذى يخفى عليه اليوم ان الدين
 الغالب يُسيطر على جميع شعب الحياة و نواحيها و يفرغها في
 قلبه افراغاً، و يصبغها بصبغة روحه و طبيعته. و مثله في
 ذلك كمثل معدن الملح، كل ما يصل اليه و يدخل في كتفه
 يتحول ملحاً

هذا، و قد عرفت بطلان القول بتجزئة الحياة البشرية الى شعب على حدة مستقلة بنفسها، فاعلم أن القول بتجزئتها الى دوائر اقليمية و اخرى ليلية امعن منه في الضلال و امرق منه في فساد الرأى. و لا تنكر ان الانسان يعمر بلدانا مختلفة مبنوثة في انحاء المعمورة المتشعبة، قد قرقت بينها الانهار و الجبال و البحار و القابات و حدتها من جوابها ثغور مصطنعة اختلقها الانسان. و كذلك مما لامراء فيه ان الجنس البشرى يشتمل على شعوب و اُمم متفرقة و سلالات و عشائر متعددة طلبت بطوابع مختلفة من خصائص الانسانية و مقوماتها و نشأت فيهم اخلاق و خلال من الانسانية مختلفة لاسباب تاريخية و نفسية (Psychological) و غيرها من العوامل؛ و لكن الذى يعول محتجاً بهذا الاختلاف و استدلالاً به انه لا بد لكل سلالة و لكل اُمة و لكل كتلة جغرافية من «دين» اى نظام للحياة على حدة، فلا ريب انه يتخرس و يقول بما لا يرضاه المنطق الصحيح والعقل السليم. والظاهر من أمرهم انهم انخدعوا بما وقعت عينهم عليه من مظاهر الاختلاف و امارات التباين و التباعد و لم يتنبهوا لما فى مظاهر الاختلاف هذه من اساس الوحدة الانسانية و ما فى اعراض هذه الكثرة من جوهر الوحدة النفسى. و ان كانت هذه الاختلافات الزعومة

بمنزلة من الخطورة والاهمية بحيث تقتضى ان يكون لكل امة
او لكل قطر دينٌ على حدة، فلمع الحق انك اذا دقت النظر
فى ما تشاهده من مظاهر التباين والتباعد بين الذكر والانثى
وبين الانسى والانسى وبين ولدين من ام واحدة و سبت
غورها وامنت فى تحليلها تحليلًا علميًا اذا فلتت هذا لوجدت --
وعسى ان لا اكون مُغالياً فى هذا القول -- هذه
الاختلافات والفروق اقل وزنا و ازبد عدداً من تلك
المظاهر المتباينة والاعراض المتباعدة. فما الذى يتمتع من القول
بأنه لابد لكل فرد من افراد الجنس البشرى من نظام للحياة
على حدة؛ و لكنك تقول ان فى غضون تلك الاختلافات
والفوارق الفردية والصنفية (Sexual) والمائلية عنصرا
من الوحدة ثابتا يحتمل تصور الامة والوطن او السلالة
و يُعدُّ من الممكن ان ينهض على قواعد هذا التصوُّر (Conception)
بناء نظام الحياة، لامة او لاغلبية ساحقة من سكان قطر
بمعينه. فما الذى اعنى بصرك من ان تستجلى من بين تلك
الفوارق القومية والنسبية والوطنية عنصر وحدة اساسية
عظيمة يقوم على بنائها تصورا انسانية و يعد بموجبها ممكنا
ان يتكون دينٌ او نظامٌ للحياة واحد للجنس البشرى قاطبة؟
او لا ترى ان القوانين الطبيعية التى يعيش الانسان حسب

مقتضاها في هذه الحياة الدنيا واحدة متجانسة بالرغم من جميع الفوارق الجغرافية والنسبية والقومية؛ وكذلك الهيئة الجسدية التي خلق عليها الانسان والخصائص التي تفرق بين الانسان والحيوانات الأخرى و تجمله نوعاً مستقلاً بذاته. وكذلك الدواعي الفطرية والنوازع الجبلية التي أودعها الانسان والقوى التي لعبت عن مجموعها بالنفس البشرية، فكل هذه متجانسة متساوية بين جميع اصناف البشر، رجالهم ونسائهم واسودهم واحمرهم وشرقيهم وغربيهم. وقر عليها سائر العوامل الطبيعية والنفسية والتاريخية والمدنية والاقتصادية التي تؤثر في الحياة البشرية وتعمل فيها عملها، فانها أيضاً بأسرها متساوية متماثلة بين جميع طبقات البشر في جوهرها واساسها.

فان كان كل ذلك حقاً و صدقاً -- و من ذا الذي يسه ان يجحد. او يجادل فيه -- فالبادئ التي توضع لسعادة الانسان مصقته النوعية ينبغي ان تكون عامة شاملة لكافة البشر. وليس هناك ما يقتضى انحصارها في دوائر القومية او الوطنية او النسل. و لا يجوز للام والسلالات، ان يحجز عليها ان تظهر خصائصها وتنظم شؤون حياتها الفرعية بطرق شتى تحت هذه المبادئ والقواعد العامة.

لكن الدين القيم او منهاج الحياة الذى يتطلبه الانسان بصفته النوعية الانسانية لا بد أن يكون واحداً، مهما تقلبت الاحوال والظروف. فانه مما ياباه الذوق و لا يقبله العقل ان الشيء الذى يكون حق 'مستيناً' لأمة من الامم، يتحول بطلاً لامة اخرى. والذى يكون بطلاً و فساداً لشعب من الشعوب يعود صلاحاً و حقاً لشعب آخر.

و من سفوف هذا العصر المتمدين العريضة والضلال القول بتجزئة الحياة البشرية الى الصور والازمنة، و قد لبسوها ثوباً مزخرفاً من العلم والتحقيق و عرضوها على الاظار والمسامع كأنها حقائق ثابتة فى موضعها، والحال ان بينها و بين الحقيقة ما بين الارض والسما. و مرادهم بذلك ان نظام الحياة الذى يكون حق و ينبوع سعادة و صلاح للبشر فى عصر، قد ينقلب بطلاً و مبعث خيبة و فساد فى عصر آخر. و 'حجبتهم فى ذلك ان مسائل الحياة و شؤونها تبدل بتبدل الصور والازمن، و كون' نظم الحياة حق او بطلاً انها يتوقف مرئته على هاتيك المسائل و'لشؤون و وضعيتها الخاصة. و يقولون كل هذا' و يتشددون به عن الحياة البشرية نفسها التى يدعون عنها أنها تدير حسب نواحيش النشوء والارتقاء، و التى بحثون فى ترتيبها عسى ان يظفروا بالقوانين المؤثرة العاملة

فيها، والتي يدققون في تجاربها الماضية ليستخرجوا منها درساً
 للعال وعظة للمستقبل، نعم! يقولون كل ذلك عن الحياة البشرية
 بعينها التي ثبتون و يقررون لها شيئاً يسمونه 'الفطرة الانسانية'.
 و لسائل ان يسأل: هل عندكم من مقياس تقيسون به الحركة
 التاريخية للنوع البشري، المتسلسلة من بدء هذه الكرة الازضية
 و تقيمون به حدوداً مستيينة فاصلة بين زمن و زمن و عصر و عصر
 و عهد و عهد؟ و هل في وسع احد ان يضع اناملته على
 خط من خطوط تلك الحدود مثلاً و يدعى ان ما وراء هذا
 الخط من مسائل الحياة قد تحولت تحولاً تاماً بعد ما عبرته
 و جازته و ان الاحوال والظروف التي وُجدت في الجانب الآخر
 من هذا الخط، لم يبق لها عين و لا اثر في هذا الجانب؟
 كلا! و لو كان التاريخ البشري في نفس الامر منقسماً الى مثل
 هذه الاجزاء الزمنية المنفصلة بعضها عن بعض كما تزعمون و تدعون،
 لكان منصف ان جرياً من الزمان الذي قد خلا، صار عبساً
 و حديث منسياً لأجره الزماني الذي ياتي بعده وضاع بضميه كل ما
 'داه' الانسان من 'الاعمال' و 'اثره' من الجهود في ذلك الجزء
 من الزمان، والتجارب التي حصل عاينها البشر في ذلك الزمان
 مبدية، لا يبق فيها درس و لاعظة الزمان اللاحق، لأن الظروف
 والاحوال التي اختبر فيها الانسان بعض الاصول والاشياء و تجرب

السعي المتواصل وراء بعض قيم الحياة (Values of life) قد قُتبت
 فناءً و أصبحت كأن لم تكن شيئاً مذكوراً. و اذا كان الامر
 كذلك، حسب ما تزعم، فلماذا حديث النشوء والارتقاء هذا؟
 و لأى شيء هذا البحث والتدقيق فى قوانين الحياة؟ و علام
 هذا الاستنباط والاستخراج من تجارب التحقيق الصقيقة؟ لأن الكلام
 فى النشوء والارتقاء يستلزم بطبيعته ان هناك شيئاً يكون محاداً
 لكل هذه التحولات و يتحرك و يسير ذلك الشيء متتابعاً متواصلأً
 محافظاً على نفسه فى غضون تلك التطورات؛ و حينما تبحث فى
 قوانين الحياة و تسبر غورها فكأنك تكترف بأن فى هذه الظروف
 والاحوال المتبدلة و فى هذه المظاهر العابرة السارة و فى هذه الصور
 المنقلبة المتحولة كل حين و آن حقيقة حيوية ثابتة لها فطرتها
 الذاتية و قوانينها المختصة بها؛ و كذلك استخراج الدروس
 والعظات من تجارب التاريخ الهضبة يستوجب القول بأن السالك،
 الذى ما زال يحجوب المنازل المترامية و يقطع المراحل الشاسعة من
 طرق التاريخ المتعذولة بعناقها الى ما مضى من القرون والاجيال،
 له شخصية يمتاز بها و طبيعة يستقل بها، حتى يصح القول فيه
 بأنه يعمل على منهاج مخصوص فى ظروف مخصوصة و يقبل
 اشياء فى وقت و يرفض تلك الاشياء بعينها فى وقت آخر
 و يتقاضى اشياء اخرى غيرها. و ما هذه الحقيقة الحموية

و ما هذا الشيء الثابت الذى يكون موضوعاً و معمولاً للتصورات
و ما هذا السالك المستقل فى مسالك التاريخ الواسعة، الأ
الشيء الذى لعلكم تسمونه 'بالانسانية'. و لكن، ما به لكم،
اذا افضم فى حديث منازل الطريق والاحوال، امارضة به
و المسائل التى تنشأ منها تشعبت بكم الافكار و ذهبت بكم كل
مذهب و يبلغ بكم الامر ان تذهلوا عن السالك نفسه و تحملوه
نسيا منسياً؟ أحق ما يقولون: ان تبدل المنازل و احوالهم
و مسائلها يستوجب تبدل السالك و حقيقته؛ و الذى نشاهده
نحى انه لا يزال على هيئته، لى كان عليها يوم خلق الله البشر،
لم يتغير منها شيء؛ و ان عناصره التركيبية اليوم بعينها التى كانت
منذ آلاف من السنين؛ و ان طبيعته و المقاضيات التى تسندعيها
فطرته و الاوصاف والخصائص التى يمتاز بها عن غيره و ميوله
و زعانه كلها على ما كانت عليه من قبل فى عصر من عصور التاريخ.
و كذلك قواه و استعداده و ضعفه و عدمه كفاءته و فوائده
فعله و انفعاله و تأثيره و تأثيره و القوى الحاكمة عليه العاملة فيه
و محيطه الكونى، هذه كلها جميعاً على حالها التى كانت عليها
من قبل، لم تبدل شيئاً و لم يحدث فيها أدنى تغيير منذ بدء الكون
الى هذا العصر الذى نعيش فيه. فلا يقدر احد ان يجرى
على القول بأن الانسانية نفسها ار الامة التى لها ارتباط وثيق بها

كانت تبدل بتبدل الاحوال و المسائل الناشئة من ذلك في مجرى التاريخ الطويل.

فاذا كانت الحقيقة على ما ثبت في ما تقدم فما رأيك في قول من يدعى ان الشيء الذي كان بالامس تزيافاً للانسان قد تحول اليوم سماً ذمماً، والذي كان بالامس حقاً اصبح اليوم باطلاً، والذي كانت له قيمته و مكانته بالامس قد استحال اليوم لا يقيم له وزن؛ او تراءى في شيء من الحق والعدل؛ والحقيقة ان النوع البشري، افراداً و جماعات، قد اخطأ خلال مجرى التاريخ البشري الطويل في فهم الانسانية نفسها والامور الاساسية المتعلقة المرتبطة بها، و افرط في الاعتراف ببعض الحقائق و قرط في بعض حيث لم يدرك سرها و مغزاها. فكانت النتيجة ان نظم الحياة التي اختارها بن حين و آخر جاءت عادلة عن الطريق القويم، متنبئة بحجة العدل وانصواب فرضتها الانسانية الكبرى بعد ما اختبرتها و وجدتها هائلة عن الحدود الانسانية ايحل محلها نظم اخرى مثلها.

فاستنبطوا من مشاهدة ما جرى من تلك النظم المتبدلة انه لا بد للانسانية في كل عصر من نظام للحياة على حدة، يتولد من الاحوال والمسائل الكائنة في ذلك العصر نفسه و لا يبدل جهده الا في حلها. والمان انه ان كان يمكن استخراج نتيجة

من تلك المآجريات بطريق اصح و اقوم فهي أن في اختبار مثل تلك النظم العصرية المتبدلة بتبدل العصور والازمنة — وان شئت قلت: حشرات الارض المتولدة المتجددة بتجدد مختلف فصول السنة — و امتحانها مرة بعد مرة و تجربة التالية بعد القطع الأمل من السابقة لضياعاً لجهود الانسانية الكبرى و اوقاتها الثينة و قطعاً لسبيلها و صدأ لها عن نشوئها و ارتقاؤها و عن تقدمها الى كمالها المنشود بإلقاء العراقيل في طريقها. والذي تتطلبه الانسانية و تحتاج اليه اشدة الاحتياج، هو منهاج او نظام للحياة يُبنى على مبادئ و قواعد عالمية ثابتة دائمة، على علم بحقيقتها و معرفة تامة لجميع الحقائق المتصلة بها؛ بحيث يتمكن به الانسان من اقتحام غمرات الحال والمستقبل والخوض في شئونها المتحولة المتبدلة والخروج منها سالماً طاهراً و بقدر على حل جميع المشاكل المتولدة من تلك الشئون والاحوال و فكّ مضلاتها، و فوق ذلك ان تستطيع الانسانية بمساعدة المنهاج المرضي ان تتقدم و تسمو نحو غايتها العليـة آمنّة مطمئنة جادة في سيرها غير متمزعة و لا متلعثرة.

هذه هي وضعية «الدين» او المنهاج او نظام الحياة الذي تتطلبه الانسانية و تحتاج اليه. فلننظر هل في وسع الانسان وُمكنته ان يضع ديناً كهذا لنفسه و ينجح في مهمته اذا اراد ذلك.

ستقللاً برأيه. و لا ارانى فى حاجة الى ان اسألكم الآن؛
 هل ننجح الانسان قبل هذا اليوم فى وضع مثل ذلك 'الدين'
 م لا؟ لأن ذلك لم يكن قط و ان يتحقق ابداً؛ حتى الذين تراءى
 اليوم يعرضون آديانهم على الناس و يببدون و يعيدون فى دعاوبهم
 الفارغة و متناحرون و يتقاتلون فى مسا بينهم لأجلها لا يستطيع
 ان يدعى احد منهم ان دينه الذى قدّمه على الناس و عرضه
 عليهم يفى بالمتقضيات والمطالب التى جعلت الانسان صفته الانسانية
 محتاجاً الى 'الدين' الكامل المطلوب. فمنهم من دينه منحصر
 فى دائرة النسل والامة؛ و منهم من دينه اقليمى او جغرافى
 او مختص بطبقة دون طبقة؛ و منهم من لم يتولد دينه الا من
 مقتضيات العصر الذى لم يحضر عليه الا عشبة او ضحاها، و نحن
 لم نقدر بعدُ على الاحاطة بالمتقضيات والمطالب التاريخية للعصر الذى
 نحن فيه والذى نراه يَبْثُرُ و يحضى امام اعيننا؛ اما العصور
 المستقبلية فلا يمكن القول عنها الآن بأن هذه 'الادهن' التى ما
 تولدت الا من مقتضيات العصر الذى لم يحض الا بلامس، تنقضى البشر
 و تروى غلبهم فى الاحوال والمسائل التى تحدث فيها. ولأجل
 ذلك ترائى لا اسألك عما عسى ان يكون الانسان قد نجح من قبل
 فى وضع دين كهذا؛ والذى انا سائلك الآن عنه: انه هل يستطيع
 الانسان ان ينجح فى مثل هذه المهمة. اذا سؤلت له نفسه ذاك؛

و هذا سؤال فى غاية من الخطورة، لا يجدر بالمباحث ان يَمرَّ به مروراً من غير تفكير و اعمال رويّة؟ و انما هذا من الاسئلة المهمة التى لها يدٌ فى توجيه مجرى الحياة و تحديد غايتها العليا. فلنتدبر المسألة ولنثبت فيها لتكون على بينة من الشيء الذى يُراد وضعه و ايجاده و نعلم استعداد الانسان الذى نبحت الآن فى تأمله لوضع ذلك الشيء و كفاءته لذلك الامر الخطير.

و مما ينبغى ان لا يغيب عن ذهن القارئ ان «الدين» الذى يدنّتْ آفأاً احتياج الانسان اليه و حققتْ اقتقاره اليه، لا اريد به نظاماً للحياة تفصيلياً، بكون محيطاً بكل دقيق و جليل من فروعها و جزئياتها، مها اختلفت الازمنة و تقأبت الاوضاع، حتى لا تسنح سانحة و لا تحدث كائنة فى اى عصر او قطر الا و تجدها مدونة مكتوبة فى ذاك النظام التفصيلى، و لا يبقى من مسؤولية الانسان بعد ذاك، الا ان يتبعه و يعمل حسب مقتضاه. كلا، والله، ليس المراد بذلك، و انما المقصود من «الدين» المطلوب مبادئ عالمية خالدة لا تتغير و لا تزول، يمكن الانسان ان يهتدى بها و يستضىء بنورها فى جميع ما يطرأ عليه من الحوادث و الاحوال؛ مبادئ تحدّد وجهة الانسان و تعيّنّها فى تفكيره و سعيه و كفاحه و قضيه الصراط السوى لتقدمه

و تحفظه من التخبط في ميادين الوم والضلال و اضاعة جهوده
و مساعيه في تجارب فارغة لاطائل نحتها. و هذا يقتضى
ان يعرف الانسان اولاً و قبل كل شيء حقيقة نفسه
و حقيقة الكون الذى هو فيه و يعلمها علم اليقين — فان الظن
و التخمين لا يغنيان في هذا الباب شيئاً — و يدرك منزلته
في هذا الكون حق الادراك. و كذلك يحتاج ان يكون
على معرفة تامة — فان مجرد الحس لا يضمن ولا يغنى
من جوع في هذا الشأن — بحقيقة هذه الحياة الدنيا: أهي
حياة تامة بنفسها او هي مقدمة لما بعدها؟ أهي رحلة
تبتدى بمولده و تنتهى بمماته لا تزيد منها و لا تنقص، ام
هي مرحلة اولى من مراحل الرحلة البعيدة الشاسعة فحسب؟
ثم مع كل ذلك لابد من غاية للحياة معينة، تكون في
نفس الأمر — لا بمجرد الهوى — غاية الحياة البشرية
التي خلق الانسان لاجلها حقيقةً والتي تتلاءم معها غاية كل فرد
و كل مجموع من افراد البشر في كل عصر و زمن، بل
غاية الانسانية بأسرها مجموعة من غير تجاذب و تراحم في ما
بينها. و انشأاً بحتاج الى اصول و مبادئ، للاخلاق راسخة
شاملة تلائم خصائص فطرتها جيداً و يمكن انطباقها من الوجهتين
النظرية والعملية على كل ما عسى ان يحدث من تبدل و تغير

في الاوضاع والاحوال؛ حتى يتمكن من تهذيب شامس طبعه و تَشْيِئَة سيرته و خلقه على طابع تلك الاخلاق الراسخة و يتيسر له الاستشارة بمشكاة هدايتها في مختلف المنازل والاحوال التي يواجهها اثناء هذه الرحلة و يتسنى له الاقتباس من وحيض تعاليمها في حل المشاكل و فك المضلات التي تعترض له خلالها و لا يتجاسر على تغيير تلك المبادئ الخلقية الراسخة والاستبدال بها مبادئ اخرى جديدة من تلقاء نفسه كلما تغيرت الاحوال و تجددت المشاكل، اى لا يصير كالذى^١ لا مبدأ له و لا غاية و انما ^٢جُلَّ همُّه ان ينتهز كل فرصة لارضاء شهواته ويفتتم كل ساعة لاتباع اهوائه. و كذلك يحتاج الى قواعد للمدنية جامعة شاملة تُوضَع على علم المجتمع البشرى او معرفة تامة بحقيقته و غايته و مطالبه الفطرية، قواعدٌ تقوم على أُسُسٍ من العدل والقسط من غير افراط و لا تفريط و تراعى فيها مصالح البشر كافة بحيث يمكن الانسان باتباعها وقُوَّ آفَارها ان يسعى وراء استكمال جميع نواحي حياته والنهوض بها و ترقيتها، مهما تغيرت الازمان و الاحوال. و فوق ذلك يحتاج الى حدود متبيّنة جامعة تكون له كالمنارة في ظلمات الحياة و طرقها الملتوية المتشعبة تحفظه من الضلال

والقوضى في العمل و تضمن له السلامة في سيرته الشخصية
و سلوكه الاجتماعي و مساعيه و اعماله الفردية والاجتماعية
و توجيها وجهة الحق والمنهاج المستقيم، و تحذره في كل
منعطف و مفرق طريق و تثبته في كل مرحلة خطيرة
و منزل مخوف بالاعطار و ترشده الى الصراط السوى والطريق
المستقيم حينما تشعب الطرق و تعمى السبل على السابلة
و السالكين. و على ذلك فانه مفكر الى قوانين عملية
خالدة تكون في حد ذاتها و وضعيتها جذيرة بأن يتبهما
الناس و يتلقوها بالقبول في كل عصر و كل زمن، وايضاً
تستطيع ان تبقى الحياة البشرية مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بتلك
الحقيقة الاصلية و غاية الحياة الانسانية و تلك المبادئ الخلقية
و القواعد المدنية والحدود العملية التي بُنيت اصولها و اوضحت
معاييرها في ذلك «الدين».

هذا هو الشيء الذي نحن الآن بصددده. فهل ترى
أن الانسان يملك من الوسائل والاسباب ما يقدر به على
ان يضع له ديناً كهذا بنفسه؟ والذي لا يختلف فيه اثنان
أن الوسائل التي يملكها الانسان لاستنباط دينه او منهاج
حياته تنحصر في اربع. الأولى «الهوى» او «الشهوة النفسانية»
و الثانية «العقل» و الثالثة «التجربة والملاحظة» و رابعة الاربع

«السجل (Record) التاريخى للتجارب الماضية». ولا احسب احدا يقدر أن يُرشدنى الى وسيلة خاصة غير هذه. فتأمل هذه الوسائل الاربعة و دقق النظر فيها مهما استطعت من التأمل والتدقيق و النظر: هل فى وسعها ان تُساعد الانسان فى وضع «الدين» المنشود و ايجاده؟ والذى هداى اليه البحث والتحقيق بعد ما صرفت فى تحقيق المسألة جزءا غير يسير من عمرى و قتلتها بحثاً أن هذه الوسائل ما كانت لتُساعد فى ايجاد «الدين» و وضعه اصلاً. اما اذا جاء ذلك الدين من عند غير البشر هدايةً لهم و ارشاداً الى طرق الخير والهداد، فان هذه الوسائل تستطيع ان تُساعد الانسان و تُعينه فى فهمه و معرفة قدره و ادراك حقيقته و تشكيل نظم الحياة حيناً بعد حين وفق مقتضاه.

وَنأخذ هذه الوسائل الاربعة و أننظر فى كل واحدة منها على حدة، عسى ان نعرف الاسباب التى جعلتها غير قادرة على القيام بهذه المهمة. فلنبداً بالهوى أولاً. أو تراها تستطيع ان تكون هاديةً للبشر؟ فانها، و ان كانت الدافع القوى للعمل فى الانسان، لا تستحق ان تكون هادية للبشر بحال من الاحوال لما فى طبيعتها من دواعى الضعف والخور. و لعمرك الحق أنها اضلت العقل والعلم فى كثير

من الاحيان، فكيف تُرجى منها ان تتولى الهداية بنفسها و تأخذ زمامها بيدها منفردة. و مهما هذَّبَت من شמוש طبيعتها و كَبَّحَت مِن جَاح فطرتها و جَعَلَتها مستنيرة الفكر، متنورة البصر، فلن تَأْتِ الا بحكم مُعَوَّجٌ حائد عن طريق الصواب في جُلِّ الاحوال بل كلها، اذا قَوَّضَت اليها مقاليد الحكم؛ هذا، و ليس فيه ادنى مبالغة و لا مُجازفة، لأن الميول و الرغبات التي توجد في طبيعتها تعدل بها عن وجه الصواب و تُلجئها الى حكم أَر رأى يَتَأَنَّى به المقصود مستعجلاً و بسهولة و بِأَيَّ طريق كان. و هذا ضعفٌ طبيعي كامن في جِبِلَّةِ الهوى و نفس حقيقتها. فالمشيئة، أَيَّْاماً كانت، مشيئة فرد أو طبقة أو 'المشيئة العامة' (General will) التي ذكرها روسو (Roussue) و اعاد فيها و ابدأ، لا تصلحُ بطبيعتها و جبلتها ان تكون مساعدة في وضع 'الدين' الذي نحن بصدد. أما 'المسائل النهائية' (Ultimate Problems) كاهية الحياة البشرية و غايتها و مآلها فلا يمكن ان تكون 'الهوى' أو المشيئة الانسانية عوناً بحال من الاحوال في حلها و فكّ معضلاتها.

و أنأخذ 'العقل' ثانياً. فلا جدالَ في استمداداته القيمة، و ايضا لا تُتَكَرَّ أَهَمِّيَّتُهُ و مكاتته في الحياة البشرية. و كذلك لا مرأى في أنه من اعظم القوى البشرية التي تدفع

الإنسان الى العمل و تهديه الى ما نشاء من السبل. لكن
 العقدة التى تُواجهنا لأول وهلة فى هذا الباب: أى عقل
 هو الذى تُنطاط به مهمة وضع «الدين» و ايجاده؟ أ يكون
 هو عقل زيد أو عمرو؟ أو عقول جميع البشر أم عقل طائفة
 مخصوصة منهم؟ أ يكون هو عقل أبناء عصرنا، أو عقل الذين
 مضوا من قبلنا، أم عقل الذين سيأتون بعدنا؟ و هب أننا
 صرفنا النظر عن هذه العقدة، فهل يمكن ان يقول احد و يدعى
 ان العقل جدير بأن تُنطاط به هذه المهمة و يُعتمد عليه فى
 وضع «الدين» المطلوب؟ هل يستطيع احد ان يقول بذلك
 بعد ما يعرف «العقل الأسافى» بحقيقته و حدوده؟ و كيف
 يمكن ذلك، فان احكام العقل كلها مبنية على المواد (Material)
 التى تُعدها له الحواس^١ و تُزوّدُه بها، فان زوّدته بالمواد المخطئة،
 جاءت احكامه مخطئة؛ و ان زوّدته بالمواد الناقصة، جاءت
 احكامه ناقصة. و اما الامور التى لا تزوده فيها الحواس^٢
 بشيء، فان العقل ان كان يعرف نفسه فلا يجترئ على القطع
 بشيء فى تلك الامور. و ان كان معتمداً على نفسه و التبست
 عليه طبيعة نفسه، كان مذلماً فى الحكم كمثل الذى ضل الطريق
 فجعل يخبط خبط عشواء. فقل لى بربك أن هذا العقل
 'المسكين' الذى تراه مشدودا بحبال من هذه الحدود

(Limitations) الضيقة، كيف يُعَدُّ أهلاً لأن يُفَوَّض اليه هذا الامر الخطير و يُكَلَّف أن يَضَعَ ذلك «الدين» المأمول للنوع البشرى؟ فان «المسائل النهائية» (Ultimate Problems) التى يتوقف عليها امر وضع ذلك «الدين»، لا تاتى فيها الحواس بشيء من المواد اصلاً. أفترى أن يُقضى فى تلك المسائل بمجرد الاوهام والاخليلة والاقيسة التى لاطائل تحتها؟ وكذلك القيم (Values) الخلقية المستقلة التى لا بد من تمييزها و تحديدها فى مهمة وضع ذلك «الدين»، لا تُزَوِّد لها الحواس الا بمواد ناقصة جداً، فهل يمكن بُرجي من العقل ان تُعين و نتحدّد القيم الصحيحة الكاملة على اساس المواد الناقصة؟ وكذلك العناصر الاخرى التى يتركب منها «الدين» و يتألف، حسب ما تقدم لنا ذكرها، لا تاتى الحواس لأى عنصر من تلك العناصر أو جزء من تلك الاجزاء بمواد صحيحة كاملة. يمكن العقل ان يبنى على اساسها نظاماً جامعاً كاملاً. و زدْ على ذلك أن عنصر الهوى لازمه اياه ملتصق به دائماً، و هو الذى يحول بينه و بين الحكم العقلى المحض و لا يدّعه الا عادلاً عن طبعه المستقيم و مماثلاً عن وجه الحق والصواب قليلاً أو كثيراً. وَهَبْ ان العقل الانسانى لا يُخطئ فى ترتيب المواد التى تُعَدُّها له الحواس و فى الاستدلال بها. و لكنه لا يلزم منه انه قد اصبح

يستحق أن يُلقى على كاهله مثلُ هذا العبء الثقيل، لأنه لا يستطيعه و لا يقدر عليه البتة لما في نفس طبعه من الضعف والوهن. و انْ أَلْقَيْتَ هذا العبء القادح على عاتقه فقد ظلمته و ظلمت نفسك معاً.

أما الوسيلة الثالثة، و هي العلم الذي يحصل بالمشاهدة والتجارب، فأما أوّلُ من يقدر هذا العلم حق قدره و لستُ ممن يزدرويه أو لا يُعطونه قسطه من الأهمية والخطورة. و لكن مع ذلك أرى أن صرفَ النظر عن الحدود الضيقة التي احاطت به من كل جانب و توسيعُ أفاقه و دائرة نفوذه أكثر مما تستحقه، مما لا يَمُتُ إلى العلم بِسَبَبٍ و لا يستند الى اساس. والذي له معرفة بحقيقة العلم الانساني، لا يَسَمُهُ الا الاعترافُ بأنه لا سبيل لهذا العلم الى استكناه سر «المسائل النهائية» و استجلاء حقيقتها، لأن الانسان لا يملك شيئاً من الوسائل التي تُرشده و توصله اليها. فانه لا يقدر ان يُشاهد بأم عينه حقيقة تلك «المسائل النهائية» و كنهها، و كذلك لا يمكنه ان يرى فيها رأياً أو يقطع فيها بشيء يصح عليه اطلاق كلمة «العلم»، مُستدلاً بالاشياء التي تأتي تحت المشاهدة و تدخل في باب التجربة. فثبت من كل ذلك ان المسائل التي لا بد

من معرفة حقيقتها و ادراك سرها لاول الأمر في مهمة وضع
 ذلك « الدين » خارجة عن حدود العلم و دائرة نفوذه تماماً.
 أما أنه هل يمكن ان يُفوض اليه امرٌ تحديد القيم الخلقية
 و اصول المدنية و تعيين الحدود التي تحفظ الانسان من تَتَكَبُّ
 المحجة العادلة؟ فأول سؤال يواجهه الباحث في هذا الشأن
 أنه: «أى علم هذا الذى يقوم بإداء هذه المهمة العظمى؟
 أهو علم رجل بعينه أو علم طائفة مخصوصة أم علم عصر
 محدود؟» و اذا سرقنا النظر عن هذا السؤال الناشئ هنا
 لطبيعة الحال فعائنا ان نأظر في الشروط التي لا مندوحة عنها
 في تأدية هذه المهمة بطريق على. فالشرط الاول لهذه المهمة
 ان يحصل العلم بجميع القوانين الفطرية التي بمبش تحتها الانسان
 و يتنفس في هذه الكرة الارضية. والشرط الثاني من شروطها
 ان يتكامل العلوم التي اهم صلة بحياة البشر نفسها. و ثالثها
 ان تجمع معلومات هذين النوعين من العلوم، أى علوم الكون
 و العلوم التي تتعلق بحياة الانسان، يقوم بجمعها ذهن عبقرى
 و يرتبها ترتيباً صحيحاً و يستدل بها استدلالاً سليماً مستقيماً
 حتى يمكنه أن يُعين القيم الخلقية و اصول المدنية و يحدد
 الحدود التي تحفظ الانسان من العدول عن الصراط السوى.
 و من الين الواضح أن هذه الشروط لم تتحقق بعد و لا يرجى

ان تَحَقَّقَ في المستقبل حتى و لا بعد خمسة آلاف من السنين.
وهبَّ أنها تحققت باجمها قبل القضاء العالم أو الانسانية
يوم أو ساعات، فأى مغم تكسب الانسانية بذلك؟
و لنختم هذا المبحث بالنظر في رابعة الوسائل الاربع
اوضع الدين، و هى التى يُعبرُ عنها، بِسِجِلِّ الانسانية، أو
«السجل التاريخى للتجارب الانسانية الماضية». و ما أَمَا الذى
يمجد حسناته و منافعه و ينكر ما له من الخطورة والاهمية،
و لكن الذى اراه و اجزم به -- و ستوافوننى على ذلك
اذا تدبرتم المسألة و آمنتم فيها -- أن هذا أيضاً لا تكفى
القيام بمهمة وضع «الدين» الجليلة العظيمة الشأن. و لستُ
سائل الآن: «هل اقبل هذا «السجل» من الماضى الى الحال،
محافظةً على صحته و محققاً بدقته و جليله؟» و كذلك
لستُ بمفسر فى هذا المقام أنه: أى ذهن يكون هذا الذى
يُمثل الانسانية فى اداء مهمة وضع «الدين»، مستعجب
بذلك السجل التاريخى؟ أَيْكون ذلك ذهن هيجل (Hegel)
أو ذهن ماركس (Karl Marx) أم ذهن ارنست هيكل
(Ernst Haeckel) أو ذهن آخر من الازدهان؟، و الذى
اسائلكم الآن فقط ان السجل التاريخى الذى يُعدُّ المواد
اللازمة لوضع ذلك «الدين» المنشود: هل تحدّدونه بشيء

من حدود اليوم أو الشهر أو السنة في الماضي أو الحال أو المستقبل أم لا؟ فإذا حصرتم ذلك السجل في شيء من دوائر تلك الحدود—و مالكم من مناص عن ذلك—فغناء ان الذين قُدِّرَ لهم ان يعيشوا و يزدهروا بعد ذلك اليوم المحدود يكونون سعداء مقبطين؛ و اما الذين خلوا قبل ذلك اليوم، فبئس المصير مصيرهم، و لا حول و لا قوة الا بالله.

هذه اللوحات الموجزة التي المِتُّ اليها في ما تقدم، ارجو أن لا أكون اخطأت فيها في البحث النظري أو الاستدلال بالقضايه الثابتة. فإذا كان هذا كله الذي يَئِنَّته الآن عما يملكه الانسان من الوسائل لوضع الدين صحيحاً فليس هنالك شيء يعوقنا عن الرجوع الى قول الحق و الايمان بأن الانسان، و ان امكنه أن يضع لنفسه ديناً محلياً أو عسرياً مزيجاً من العناصر الواهية، خليطاً من الفث و السمين، فانه ليس في وسعه ان يضع ذلك «الدين» المطلوب بحال من الاحوال، و ذلك متعذر البتة، و قد تضافرت الحجج على عجزه عن ذلك؛ فانه لم يقدر على ذلك في عصر من العصور الماضية و لن يقدر على ذلك في المستقبل ابداً، لكونه من باب المحال الذي بتعذر تحقيقه. هذا، فان لم يكن الله موجوداً اهداية الخلق، كما

يزعم الذين كفروا بالله و بآياته، فلا سبيل للانسان في هذه المعمورة الا ان ينتحر و يقتل نفسه بيده. فالسالك الذى ليس له دليلٌ و لا يملك بنفسه من الوسائل ما يهتدى به فى ظلمات الطريق، ما كتب له الا الحزن و الياس، لا غير؛ و خيرٌ لمثل هذا السالك ان يصعدم بصخرة فى قارعة الطريق حتى يتخلص من ذلك الياس المؤلم المزعج. و ان كان الله موجوداً، و لكنه ليس بالذى يهدى الخلق و يُخرجهم من الظلمات الى النور، كما يقول به الذين غلبت عليهم العلوم الفلسفية و الطبيعية فأضلّتهم عن ادراك الحقيقة الربانية، فذلك أدهى و أَمْرٌ. و ما ظنك بالله الذى خالق الخلق و دبّرّه فاحسن تدبيره و اخرج من بطون الارض و الاودية و الجبال كل ما يحتاج اليه هذا الكون و مَنْ فيه من ادوات العيش و الزينة و اسباب البقاء و الحياة و النشأ لهم كل ما يمكن ان يتصوره العقل البشرى — ما ظنك بالله الذى فعل هذا كله و لكنه لم يُبدّر الامر الذى يحتاج اليه الانسان اكثرَ من كل شئ، و الذى بدونه تكاد حياة النوع البشرى كله تعود سُدى و عبثاً. و لعمرك ان العيشة فى الدنيا التى خلقها مثل هذا الاله لبليةٌ أشدّ و أنكى من أبة بلية يمكن تصوّرُها للجنس البشرى. فما نكاؤك هذا على الفقراء

والمساكين والمرضى والجرحى والمتكويين والجماعير المضطهدة
و يؤسّم و شقائهم؟ و أنا عليك ان تبكى لشقاء النوع
البشرى بأسره الذى ترك و شأنه فى حال من العجز
والافتقار بحيث يجيب فى تجاربه مرة بعد أخرى، يتعثر
فيستط ثم ينهض و يمشى و لا يمشى الا ليعثر؛ و فى كل
عثرة له تهلك بلاداً بأسرها و تقف شعوبٌ عن بكرة ابائها.
والمسكين لا يعرف شيئاً عما أُخلق لأجله و لا علم له بما ذا
يسعى وراءه و لا يدري كيف السبيل اليه؛ والله الذى
ابرزه الى عالم الوجود فى هذه الكرة الارضية ينظر الى كل
ذلك نظرة المتفرّج، و لا يهتمه هداية البشر أو ضلالتهم فى
شيء، فانه لم يكن له الا الخلق و قد قضى الوطر من ذلك —
كَرَّتْ كَلِمَةً تخرج من افواههم، ان يقولون الا كذباً.

و بالعكس من كل ذلك جاء القرآن بصورة أخرى
للكون و المجتمع البشرى و علاقتها برَبِّ العالمين و خالق الكون
و 'مدبره'، صورة صادقة سليمة تحل العقد برمتها و تفك
المضلات بمخاديرها. ألا، و هى أن الله ليس بخالق فحسب،
و أنا هو الهادى الذى انعم على كل مَنْ فى هذا الكون
من الموجودات 'بهداية' التى تقتضيها بفطرتها، و التى
لم يكن لها بُدٌّ منها كما قال عمرٌ من قائل:

[«الَّذِي أَعْطَى كُلَّ شَيْءٍ خَلْقَهُ ثُمَّ هَدَى»]. و ان شئت الدليل فعليك بأية نملة أو ذبابة أو عنكبوت و تأمل في حياتها و نشوئها و معاشها، ينكشف لك الأمر و يتجلى لك الحقيقة. فذلك الله الذى يهدى هذه الحشرات و غيرها، يهدى البشر ايضا و يرشدهم الى سواء السبيل. فالطريق الاقوم للبشر ان يتجرد عن انانيتهم و الاغترار بنفسه و يُسلم وجهه لله و يتبع ذلك «الدين» أو نظام الحياة الجامع الكامل الذى ارسله الله لهداية البشر بواسطة انبيائه و رُسُله الذين اصطفاهم لابلّغ رسالته. هذه دعوى القرآن. و قد عرفت آخفاً النتيجة التى ظهرت لنا بعد ما اخترنا وسائل الانسان و قواه العديدة المتشعبة؛ فنحن الآن بين امرين، و لا ثالث لهما: اما ان تلقى هذه الدعوى بالقبول و اما أن تُلقى بانفسنا فى مهوى من ظلمات اليأس التى لا يُعرف اولها من آخرها و لا يترامى فيها، و لا و ميض من نور الأمل. و لا يحسن أحدنا امام وسيلتين اثنتين للحصول على ذلك «الدين» و اننا نُخبرون بينهما ان نختار اثنيهما شئنا. لا، والله، ليس الامر بذاك، و انما الحقيقة الواقعية ان الوسيلة التى يُمكن ان نسال

بها «الدين» المطلوب تنحصر في واحدة و لا تعداها ابداً.
والذى تُخيراً فيه، هو اما ان نستعين بهذه الوسيلة الوحيدة،
فنظفر بسعادتي الدنيا والآخرة، و اما ان نكفر بنعمة الله هذه
ونؤثر الضلال على الهداية فنظل نعمة في دجاجير الشكوك
و نسقم ظلمات الاوهام.

اذا عرفت هذا، فليكن منك على علم ان الحجج التي
اتينا بها في ماتقدم لاثبات كلامنا، تُوصلنا الى نتيجة واحدة
و هي أنه لا مندوحة للانسان عن قبول دعوى القرآن هذه،
و أنه لا سبيل لسعادته الا اياه؛ كما في بتلك الحجج والبراهين
تُملجئنا الى قبول تلك الدعوى طائمين أو مُكرهين. لكنك
اذا تدبّرت القرآن وعكفت على مثاليته و مثابه متأملاً مستبصراً،
عرفت ان الأمر ليس كذلك، فان الآيات البينات والبراهين
القاطعة التي جاء بها القرآن مستدلاً بها على دعواه اسمي
من ذلك شرفاً و اجل قدراً. فانها تُحجّجنا و تُرغبنا في ان ندين
بدين الله، و قلوبنا مطمئنة بالايمان، مقتنعة بصدق كلمتها،
بدلاً من ان نقبل دعوته مُكرهين أو مضطرين، لا يشرح
لها الخاطر و لا تطيب بها النفس. و اقوى تلك الحجج
والبيانات المبثوثة في سور الكتاب العزيز و آيه و اشفاها للصدور
و اقربها للعقل اربع؛ و هي التي صرّف فيها القول و أعبد

ذكرها مراراً بأساليب مختلفة مبتكرة. وها هي:

(i) الاسلام هو المنهاج الصحيح الوحيد للحياة البشرية،
لأنه 'يوافق الحقيقة على ما هي عليه في نفس الأمر'
و كل طريق دونه ليس من الحقيقة في شيء كما ورد
في التنزيل:

أَقْبِرْ دِينَ اللَّهِ يَبْغُونَ، وَلَهُ أَسْلَمَ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
طَوْعاً وَكَرْهاً وَإِلَيْهِ يَرْجِعُونَ.

[آل عمران: ٨٣]

(ii) هذا هو المنهاج الوحيد الصحيح للالسان، لأنه
هو الحق، و لا يصح له طريق آخر حقا و عدلاً،
كما قال عز من قائل:

إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ
ثُمَّ اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ يَغْشَى اللَّيْلَ النَّهَارَ يَطْلُبُهُ حِينًا
وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالتَّجُومُ مَسْجُرَاتٍ بِأَمْرِهِ. أَلَا
لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ. تَبَارَكَ اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ.

[الاعراف: ٥٤]

(iii) هذا الطريق هو الصحيح للإنسان، لأن حقائق الأشياء على وجهها وعلى ما هي عليه، لا يلمسها إلا الله، وهو الذي لا يأتي هدايته الخطاء من بين يديها ومن خلفها. قال، تباركت أسماؤه:
 إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ شَيْءٌ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ.

[آل عمران: ٥]

يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَلَا يَحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ.

[البقرة: ٢٥٥]

قُلْ إِنْ هَدَى اللَّهُ فَهُوَ الْهُدَى.

[البقرة: ١٢٠]

(iv) هذا هو الصراط المستقيم الوحيد للإنسان، لأنه لا يمكن أن يقوم العدل إلا به؛ وأي طريق يسلكه من دونه لا بد أن يسير به إلى الظلم وبجهد به عن طريق العدل، كما قال تعالى شأنه:
 وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ.

[البقرة: ٢٢٩]

وَمَنْ لَمْ يُحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ .

[المائدة : ٤٥]

هذه هي الحجج والبيانات التي تُلزِمُ كُلَّ مَنْ أَوْقَى شَيْئاً
من سلامة الطبع و نزاهة الرأي أن يُسلم وجهه لله و يستهديه
كلمات حيت عليه السيل و يرجع اليه كلما التبت عليه
وجوه المسالك .

و ربما يسألني القارىء في هذا المقام : فهل نُؤْمِنُ بِكُلِّ
من باتيننا بدين و يدعى أنه من عند الله ؟ و الا فما الذي
يُمَيِّزُ به الخبيثُ من الطيب و الزائف من الصحيح ؟ و من أين
لنا بالمقياس الذي يَفرق بين الدين البشرى و بين الدين الالهى
المنزل من عند الله تعالى شانه ؟ و هذه شبهة ربما تتخالج
في صدر كل باحث في هذا الموضوع ، و قد خالجتني بنفسى في
اتناء البحث و التحقيق . فقبل أن اتقدم في الكلام ، أرى على
لازماً ان ادفع هذه الشبهة بما فيه مُقنع و كفاية . والجواب
عنها و ان كان يقتضى كلاماً في غاية من الدقة و التحقيق ،
محيطاً بجميع نواحي الموضوع ، و لكنى اقتصر ههنا على بيان
مقاييس اربعة مهمة تفرق بين الفكر الانسانى و الفكر الالهى
و تُوضح مدى الفرق بينهما ؛ و ذلك ايضا لمحات موجزة

تروى القليل و تشفى العليل ان شاء الله تعالى. و دونك
بيانها في مايلي:

(i) فأول خصائص التفكير البشرى و أهمها و اقدمها

ذكرأ أنه لا يخلو من الخطأ العلمى و أنه منحصر
فى دائرة ضيقة. أما التفكير الالهى فتتجلى فيه
أبهة العلم الصحيح الواقع الذى لا يقيد بمحدود
من صنع البشر. فالذى من عند الله يستحيل ان
نجد فيه شأ يُناقض حقيقة علمية ثبتت و تحققت
فى أى عصر من العصور أو تمرّ فيه على شيء
يُقال عنه -- و يُثبت -- ان مصنفه قد غابت
عنه ناحية معلومة من الحقيقة أو خفى عليه جانب
معين منها. و لكنه مما ينبى للباحث فى
هذه المسألة ان يكون على حذر خلال البحث
و التنقيب، حتى لا يغفل عن الفرق العظيم الذى
يوجد بين العلم و القياس العلمى و النظرية العلمية.
فان الاقيسة و النظريات العلمية السائدة فى عصر
من العصور المسيطرة على العقول و الافكار، ربّما تُعدّ
خطأ من صميم العلم و حقائقه الثابتة؛ و الحال
أنه يستوى فيها جانباً الصواب و الخطأ و لا ترجح

يَكْفَى عَلَى أُخْرَى أَصْلًا. وَ قَلَّمَا يَسْتِطِيعُ أَحَدٌ أَنْ
يَدُلَّنَا عَلَى أَقْيَسَةٍ وَ نَظَرِيَّاتٍ ثَبَتَتْ عَلَى تَغْلِبَاتِ الزَّمَنِ
وَ شَهِدَتْ التَّجَارِبَ الْمُتَوَاصِلَةَ عَلَى مَدَى الْأَيَّامِ بِكُونِهَا
عِلْمًا مُتَحَقِّقًا ثَابِتًا لَا يَتَطَرَّقُ إِلَيْهِ الْوَهْمُ وَ لَا يَتَسَرَّبُ
إِلَيْهِ الْعَلَكُ*.

(ii) وَ مِنْ خِصَائِصِ التَّفَكُّيرِ الْبَشَرِيِّ الَّتِي تَنْغُصُ* مِنْ قُدْرِهِ
وَ تَقْلَلُهُ فِي عَيْنِ الْبَاحِثِ ضَيْقُ وَجْهَةِ النَّظَرِ وَ عَدَمُ
اتِّسَاعِ دَائِرَتِهَا. بِالْعَكْسِ مِنْ ذَلِكَ تَرَى التَّفَكُّيرَ
الْإِلَهِيَّ وَاسِعَ الْمَدَى، بَعِيدَ الْفُورِ مُحَاقًا فِي سَمَاءِ
ارْفَعِ وَ أَوْسَعَ بِكَثِيرٍ مِنْ سَمَاءِ التَّفَكُّيرِ الْبَشَرِيِّ.
وَ كُلَّمَا نَظَرْتَ إِلَى شَيْءٍ مُتَفَجِّرٍ مِنْ يَنْبُوعِ
التَّفَكُّيرِ الْإِلَهِيِّ أَحْسَسْتَ كَأَنَّ صَاحِبَهُ نَظَرَ إِلَى
هَذَا الْكَوْنِ وَ إِلَى مَا وَرَاءَهُ مِنْ الْإِحْقَابِ الْمُتَطَاوِلَةِ
وَ إِلَى مَا بَعْدَهُ مِنَ الْعُصُورِ الْآتِيَةِ، كَأَنَّهُ نَظَرَ
إِلَى الْحَقَائِقِ بِرُؤْيَا نَظَرَةٍ وَاحِدَةٍ لَا يَخْفَى عَلَيْهِ
شَيْءٌ فِي بَطْنِ الْأَرْضِ وَ لَا فِي جَوْ السَّمَاءِ وَ لَا يَعْزُبُ
عَنْهُ مِثْقَالُ ذَرَّةٍ فِي السَّمَاوَاتِ وَ لَا فِي الْأَرْضِ. فَأَيُّ
وِزْنٍ يُقَامُ لِأَفْكَارِ فَطَاحِلِ الْفَلَّاسِفَةِ وَالْمُفَكِّرِينَ فِي
جَنْبِ هَذَا التَّفَكُّيرِ الْإِلَهِيِّ السَّرْمَدِيِّ؟ وَ مَا مِثْلُ*

اولئك الفلاسفة والمفكرين في هذا الباب الا كمثل
سيبان يبتون على الرمال بيوتا و يتلهون بها .

(iii) هذان اثنان . و اما الثالث فهو أن التفكير البشرى
لا يخلو من أن يمتزج فيه الحكمة و التدبر
بالرغبات و العواطف و تتخلل الحكمة عن بعض
مكانها حتى تتمكن منه العواطف و الرغبات فيصطبغ
التفكير البشرى بالصفتين ؛ هذا بخلاف ما نشاهده
في التفكير الالهى ، فانه تتجلى فيه الحكمة العادلة
و التدبر الزيه باجلى مظاهرها بحيث لا يمكنك
أن تدل في احكامه على شيء من الانحياز الى
العاطفة و التأثير بالميل و الرغبات .

(iv) و أما الرابع فهو الضعف الكامن في طبيعة
التفكير البشرى بأن كل نظام يُبدعه و يخترعه
من عند نفسه ، لا بد ان يجد الانحياز الى جانب
و التفرق بين البشر لاسباب لا تمت الى العقل
بصلة ، و كذلك تفضيل بعض على بعض والاستئثار
بأحد دون آخر من غير مستند عقلى — لا بد
ان يجد كل ذلك سبيله اليه و يتدخل في تكوينه
و نضوجه . و ذلك أن لكل رجل صلات

و علاقات شخصية بافراد من البشر ربما لا تكون
له بافراد آخرين من دونهم . و من البين
الجليّ الذى ليس فيه ادنى خفاء ان نظام الحياة
المستخرج من التفكير الالهى يكون خالصاً متطهراً
من مثل هاتيك العناصر البنية .

هذه هى المقاييس الارملة . فالنظروا فى كل نظام للحياة
يبدعى بكونه « الدين » المنزّل من عند الله و امتحنوه
و زلوه بها ، فان كان خالياً من خصائص التفكير البشرى هذه
كلها ، و وجدته متصفاً بجميع خصائص الجاهلية والعالمية
والسرمديّة التى تقدم ذكرها سابقاً بصدد كلامنا فى اثبات
حاجة البشر الى ذلك « الدين » ، فلا يعوّثك شئ عن الايمان
به والاستسلام له .

الآن ، و قد فرغتُ من البحث فى المسألتين الأوليين
الأساسيتين من موضوع هذا المقال ، أريد ان تكون خاتمة
بالكلام فى المسألة الثالثة من تلك المسائل المهمة التى جعلتها
مناط البحث اليوم . و هى انه اذا أمن المرء بهذه الدعوى
و « بالدين » الذى استيقنت نفسه أنه الدين المنزّل من عند الله ،
فما هى الواجبات والمقتضيات التى يقضيها و يستدعيها الايمان
بها و الاستسلام لها ؟

فالإسلام، كما قلتُ في بداية هذا البحث، هو الخضوع والاستسلام والاذعان لأمراء الله. والظاهر أنه لا يمكن الجمع بين هذا الخضوع والاستسلام والاذعان وبين الأنانية والاستبداد بالرأى والحرية في الفكر والعمل، فانهما على طرفي نقيض. وهـ ذلك ان «الدين» الذي آمنت به، لابد ان تُفوض اليه شخصيتك كاملة، فلا يمكنك أن تستثنى جزءا من اجزاء فكرك و عملك من الدخول في حوزة الطاعة. و من مقتضيات الايمان اللازمة ان تدخل في السلم كافة، حتى يكون ذلك «الدين» ديناً لقلبك و قلبك، و لعينك و أذنك، و ليدك و رجلك، و لجسدك و بطنك، و لقلبك و لسانك و لامامك و لياليك، و لمساميك و اعمالك، و بالجملة أن لا يكون جزء من شخصيتك أو جانب من جسدك و كفاحك خارجاً عن حوزة ذلك الدين الذي آمنت به. و من استثنيت شيئاً من طاعة ذلك «الدين» و اخرجته من حوزة نفوذه و سلطته فأعلم أنه قد خالط دعوى ايمانك الكذب بقدر ما استثنيت ذلك الشيء من طاعته و دخلها الفس من الجهة التي اخرجت منها بعض ما احببت من حوزة نفوذه. و من واجب كل فرد من افراد البشر يُحب الصدق و الأمانة أن يبذل الجهد المستطاع في تطهير حياته من الكذب والفس.

و كذلك يَبَيَّنُ في مُفْتَتِح هذا البحث أن الحياة البشرية
مجموعٌ كُلُّهُ لا يمكن تجزئته الى فروع و شعب . فلا مندوحة
عن ان يكون للحياة البشرية جماء دينٌ واحدٌ . اما اتباع
دينين أو ثلاثة في وقت واحد فإِما هو الا برهان على ضعف العقيدة
و اضطراب الحكم العقلي و اربارك في العزيمة . فإنه اذا
آمنتَ بدين من الاديان و اطمئتت نفسك بأنه «الدين»
المنزل من السماء فلم يبق لك بدٌّ من ان يكون ذلك «الدين»
ديناً لحياتك بأسرها، محيطاً بجميع فروعها و شعبها . و ان
كان ذلك «الدين» ديناً لحياتك الشخصية (Personal)،
فليت شعري ما الذي يمنعه من ان يكون ديناً لبيتك و لتربية
اطفالك و مدرستك و مناهجها التعليمية و لا بدرى ماذا يعوقه
من ان يكون ايضاً ديناً لتجارتك و مكاسب رزقك و حياتك
الاجتماعية (Social) و ديناً لخطتك القومية و حضارتك
و سياستك و لأدبك و كل ما يتصل بالحياة البشرية من علم
و ادب و فن . فكما أنه من المستحيل ان يكون اللؤلؤ لؤلؤاً
اذا كانت اللآلئ منتثرة غير منتظمة، و حينما تتخرط في سلك
أو تُنظم في عقد فاذا بها تتحول بمجموعها قطعاً من الخذف
مثلاً؛ كذلك مما ياباه الذوق و يُنكره العقل السليم أن تَتَّبِعَ
ديناً في حياتنا الشخصية، ثم اذا قُفنا بتنظيم شؤون حياتنا

المختلفة، يبقى بعض فروع تلك الحياة المنظمة 'مستثنياً' من دائرة نفوذ ذلك 'الدين'، خارجاً عن حدوده و على قوابينه.

و فوق كل ذلك من مقتضيات الايمان المهمة العظيمة أنه اذا آمنتَ بدين من الاديان و استيقنت نفسك أنه هو 'الدين' المنزل من عند الله، اصبح من واجبك ان لا تألوا جهداً في نشر مكارم ذلك الدين و بث محاسنه و فضائله و أن تبذل الجهد المستطاع في دعوة البشر كافة الى الايمان به والدخول في دائرته حتى يكون ذلك 'الدين' دينَ العالم بأسره، بل ينبغي ان تكون هذه الغاية غاية امانيك في الحياة و همك الوحيد في العالم.

فكما ان الحق بطبيعته لا يرضى الا أن يعيش غالباً قاهراً، كذلك من صميم طبيعة عاطفة 'حب الحق' ان لا يهدأ لها مضجع و لا يقر لها قرار، حينما يتبين لها الحق، الا بمتابعة الجهود و مواصلة الساعي لاعلاء كلمة الحق و رفع رايته و غلبتها على كل باطل يقوم و وجهها. و لعمري الحق أن الذي 'شاهد' بمعنى رأسه أن الباطل قد كفى العالم بأسره، و أن 'طلحاته' لا تزال تهوى بالبشرية الى هوة سحيقة من الدمار و الخراب — ان الذي ينظر كل ذلك

صباحَ مساءً و لا يشعر بألم في نفسه و لا يُحسُّ بقسرية
 في قواده و لا يتأذى لهذا المنظر المؤلم الذي أحاط العالم
 بسراده فاعلم أن جذوة 'حُبِّ الحق' قد أخذت في نفسه
 أو كادت؛ و ان لم يُبادر الى استقذار زنادها بالعمل
 'والجِدِّ والكفاح فلا يبعد أن يتقلب هذا الخمود الطارئ
 الى خمود ابدى. و في ذلك هلاكه و هلاك من بيده
 زمام امرهم. اعاذنا الله و اياكم من ذلك.

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين.

اخطاء مطبعية

صفحة	سطر	خطاء	صواب
٥	٧	انماهى	انماهى الى
٦	١ (حاشية)	منسوسه	مدوبى
٣٤	١٢	قواعد	قواعد
٣٢	٩	يمكن	يمكن ان
٣٢	٩	تعين وتحدد	يعين ويحدد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دَعْوَتُنَا

(١) ، ودعوتنا لكافة البشر المسلمين منهم خاصة ، ان يعبدوا الله وحده ولا يشركوا به شيئاً ولا يتخذوا لها ولا رباً غيره .

(٢) ، ودعوتنا للذين يقولون بالاسلام ويظهرون ايمانهم بتعاليمه ان يخلصوا دينهم لله وينكروا انفسهم من شوائب النفاق واعمالهم من مظاهر التناقض .

(٣) ، ودعوتنا للعالم بأسره ان يحدثوا انقلاباً عاماً في نظام الحياة الحاضر الذي استبدَّ بزعامته الطواغيت والفجرة الذين ملأوا الارض فساداً وان يُنتزَع هذه الزعامَةُ الفكرية ، و العملية من ايديهم حتى يأخذها رجال يؤمنون بالله وباليوم الآخر . ويدينون دين الحق ولا يريدون علواً في الارض ولا فساداً .

هذه دعوتنا ، ونشر كلماتها و تعميم صوتها تأسست 'الجماعة الاسلامية' في الهند سنة ١٣٢٠ الهجرية . ولا بلاغ هذه الدعوة الى العالم الاسلامي عامة و بلاد العرب خاصة تأسست 'دار العربية للدعوة الاسلامية' فرعاً لها منذ اربع سنين .

وها نحن قد شرعنا في ترجمة كتب الدعوة ونشرها بلغة القرآن الكريم . والنيسة معقودة على اصدار مجلة شهرية مسماة

بِالْهَدْيِ، حينما تسمح لنا به الظروف، والموعِد ايس ببعيد
ان شاء الله تعالى .

وهذه الرسالة ثلثة منشوراتنا بالعربية . واتى قد طبعت
منها: 'نظرية الاسلام السياسية' و 'منهاج الانقلاب الاسلامى'
واتى منها تحت الطبع أو مُعَدَّةٌ له ' نذكرها فى ما يلى :-

(١) الاسلام والجاهلية

(٢) معضلات الاقتصاد وحلها فى الاسلام

(٣) الجهاد فى سبيل الله

فالرجاء من اخواننا الطائفين بالضاد ان يساعدونا فى هذه
المهمة و يشدوا ازدتا فى تحقيق هذه ابغية السامية ، ولهم منا
جزيل الشكر و الامتان .

العاجز

مسعود الدوى

معتمد دار العروبة للدعوة الاسلامية

JAMA'AT-I-ISLAMI, Rawalpindi (Pakistan).

تطلب مطبوعاتنا العربية و الاردية و الانكليزية و سائرُ

منشوراتنا من العنوان آلاى :-

مكتبة جماعت اسلامى

P. O. ICHHRA, LAHORE, (Pakistan)

